

Pán minister Budaj, nie som fašista, dezolátny antivaxer, extrémista, ani nominant SMERu

Reakcia ministra Budaja (facebook) a jeho mediálneho tímu (tlačová správa) na vyjadrenie názoru obyvateľov vidieka prekročila všetky hranice slušnosti a demokracie. Ale čo sa čudujeme. Vždy keď dochádzajú argumenty, nastupuje propaganda, osočovanie a nálepkovanie. Lenže pán minister, nebol ste to náhodou Vy, ktorému vadili praktiky obdobia združstevňovania a presadzovania „spoločenských“ záujmov aj proti vôli občanov? Či už ste zabudol, kvôli čomu ľudia štrngali kľúčmi na námestiach aj na základe Vašich prehlásení a výziev?

Kedže medzi riadkami z tlačovej správy som sa našiel aj ja, tak Vám píšem nasledovné:

1. Nie som fašista! Nikdy som nebol v žiadnej strane ktorá mohla mať s fašizmom čo i len niečo spoločné. Mám úplne iný svetonázor.
2. Nie som dezolátny antivaxer! Ja aj celá moja rodina sme plne zaočkovaní. Veríme odborníkom v tejto oblasti, aj keď vývoj vakcín bol rýchly a som si vedomý aj možných rizík. Napriek tomu som sa nikdy proti očkovaniu nevyjadroval.
3. Nie som extrémista! Som človek, ktorý si ctí a váži zákony, dodržiava ich a žiada to aj od ostatných — aj Vás. Nevie, koho si pod pojmom extrémista predstavujete, ale asi každého, kto s Vami nezdieľa názor.
4. Nie som nominant SMERu! Práve naopak, vždy keď nastúpila vláda SMERu som bol v rámci zamestnania odvolaný z riadiacich funkcií bez ohľadu na to, že pod mojím vedením sa dosahovali najpriaznivejšie výsledky mnou riadených organizácií.
5. Nemám výsady vďaka SMERu! Moja pozícia v Slovenskej lesníckej komore je volená funkcia jej členmi a nerozhoduje o nej SMER a našťastie ani žiadna iná politická strana.
6. Nemám kšefty vďaka SMERu! Všetky funkcie volených predstaviteľov Slovenskej lesníckej komory sú bez finančného ohodnotenia, na báze dobrovoľníctva.
7. Nederiem sa do verejného priestoru! Ja ako občan Slovenskej republiky som v tomto priestore etablovaný a to nie len počas volieb. Ústava mi zaručuje slobodu prejavu, najmä pokiaľ na rozdiel od Vás vystupujem kultivovane, bez skákania do reči, bez osočovania.
8. Nefalzifikujem odbornú debatu! Aby bola odborná, musela by byť postavená na odborných základoch. Či Vami prezentované »Argumentárium - Prevod správy štátnych lesných pozemkov v národných parkoch« považujete za odborný materiál? Všetky tam uvedené údaje sú nepresné, neodborne pripravené (napr. údaje o ťažbe dreva v národných parkoch) a fotografie plôch bez lesných porastov sú po kalamite, na spracovanie ktorej vo viacerých prípadoch dala súhlas Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky a boli dodržané všetky právne predpisy Slovenskej republiky. Či Vaše reakcie na konkrétne otázky v zasadačke predsedu NR SR považujete za odborné? Len pre pripomenutie, keď Vám bolo uvedené, že schválením novely zákona o ochrane prírody a krajiny a presadzovanou zonáciou by obce prišli o dane z nehnuteľností, tak ste sa čudovali, či „niekto odnesie pozemky z národných parkov“. Keď som Vás upozornil, že napr. v Národnom parku Malá Fatra, kde má štát 16% pozemkov a teda nedosiahnete deklarovanú jednotnú správu národného parku, tak ste si vedeli predstaviť, že „po prehodnotení by sa pozemky vrátili obciam a mestám“. Osobne ste nebol na prerokovaní prevodu štátnych pozemkov v Národnom parku Muránska planina, zato Váš štátny tajomník na otázku, ako bude po prevode pozemkov riadený výkon práva poľovníctva, keďže v zmysle kritérií IUCN (na ktoré sa stále odvolávate) nie je možný výkon poľovníctva a rybárstva v národných parkoch, tak odpovedal, že sa pôjde podľa národnej legislatívy. Vieme potom, čo vlastne chceme? Raz to, raz ono, podľa toho čo nám práve pasuje? Ale aj národná legislatíva vylučuje v piatom stupni ochrany realizovať práva a povinnosti poľovníctva. Toto považujete za odbornú debatu?
9. Nie som ten, kto do tejto odbornej problematiky vniesol politiku. V rámci vyššie spomenutej diskusie v Národnom parku Muránska planina nám bolo trikrát pripomenuté, že je to politické rozhodnutie a pri poslednom takomto upozornení aj s dôrazným dovetkom, že koalícia má parlamentnú väčšinu, takže čo vlastne chceme!
10. Neklamem! Len nastavujem zrkadlo tomu, čo hlásate.  
Takže:

- Nikto nespochybňuje právo poslancov podávať legislatívne návrhy -Nikto nie je proti ochrane prírody a národným parkom

Lenže: k samotnej novele zákona

\_ Návrh novely zákona si odporuje hneď v článku jedna, bode jedna a dva. ŠOP SR má spravovať pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach a ich ochranných pásmach alebo len na území národných parkov? - V článku dva novely zákona sa upravujú vzťahy len k lesným pozemkom. Správu ostatných štátnych pozemkov netreba upraviť

- V článku dva bod päť sa pripravuje privatizácia štátnych pozemkov v chránených územiach? Na uzavretie zmluvy o ich nájme alebo výpožičke totiž už nebude potrebný súhlas žiadneho ministerstva !

Lenže: k dôvodovej správe

- O akej jednotnej správe územia národných parkov hovoríte, keď štátnych pozemkov v národných parkoch je od 11 do 79%? Neznámych vlastníkov stále bude zastupovať štátny podnik LESY SR, takže sa len zvýši počet správcov. Preto sa nečudujte, že obavy majú aj nešťatní vlastníci pozemkov v národných parkoch.

\_ Programové vyhlásenie vlády má okrem Vami opakovaného ustanovenia „Vláda SR zabezpečí jednotnú správu chránených území pod MŽP SR a zväži právnu subjektivitu správ národných parkov“ ďalšie, ktoré je logicky zrealizovať skôr, ako toto. Nebudem ich tu menovať, mali by ste ich poznať.

-K predloženej novele zákona chýba akákoľvek relevantná dopadová štúdia, napriek tomu, že ku riešeniu prevodu pozemkov medzi rezortami sa vyjadril aj premiér Eduard Heger, citujem: „Návrh riešenia optimálnej starostlivosti a správy lesov sa bude realizovať na základe vyhodnotenia komplexnej analýzy dopadov viacerých variantných riešení a odbornej diskusie všetkých dotknutých národných skupín“. Je preto neakceptovateľné, aby jeden člen vlády podnietil podanie poslaneckého návrhu novely zákona, ktorý je v príkrom rozpore so stanoviskom predsedu vlády Slovenskej republiky.

-Vami deklarované, že všade v okolitých krajinách je jednotná správa národných parkov, je klamstvo. Dávam Vám do pozornosti materiál Vášho Inštitútu environmentálnej politiky, ktorý vytvoril materiál „Ako fungujú národné parky v Európe.“ Na poslednej strane je tabuľka, z ktorej vyplýva, že z desiatich hodnotených krajín mimo Slovenska je päť s jednotnou správou a päť nie.

Takže buďte korektný! Svojím vystupovaním, správaním a presadzovaním toho, čomu sa žiaľ ani nerozumiete, len nahrávate návratu SMERu a jemu podobným. Robíte medvediu službu vláde, ktorá by mala potláčať korupciu, aroganciu a praktiky socializmu či vlád HZDS a SMERu. Divadlo, ktorým ste akože medzirezortným pripomienkovým konaním obhajoval legislatívny postup, ktorý obchádza všetky odborné diskusie a pripomienky, sa minuli účinku. Nikto totiž nekontaktoval pripomienkujúcich, aby sa o pripomienkach odborne diskutovalo. Legislatívne zmeny cez poslaneckú novelu to totiž nevyžadujú a podľa toho ste sa aj zariadili. Neobhajujte neobhájiteľné! A pokiaľ viem, zatiaľ z radov Slovenskej lesníckej komory kvôli tomu, čomu nastavujeme zrkadlo odišli len dvaja členovia. Všetci ostatní k krokm realizovanými predsedníctvom súhlasia. Tak, ako aj ostatné skupiny obyvateľov vidieka, organizované v rôznych záujmových či stavovských organizáciách. Všetky existujú vo verejnom priestore a len uplatňujú ústavou garantované práva. Za to ich nikto, naozaj nikto nemôže osočovať a nálepkovať!

lai 

Ing. Igor Vizslai